

Жайлауова А.Ш., Мархабаев А.С.

Международный гуманитарно-технический университет, Казахстан

Актуальные проблемы заключения эксперта в качестве доказательства в судебной системе

С развитием научно-технического прогресса возникают новые способы совершения преступлений. В этой связи заключение эксперта, являясь наиболее распространённой формой применения специальных знаний, во многих случаях приобретает решающее доказательственное значение в процессе производства по уголовному делу. Тем не менее заключение эксперта, также как и все другие доказательства, не имеет заранее установленной силы. Реализация назначения уголовного процесса возможна посредством доказывания, поэтому его называют сердцевиной всего уголовного процесса, оно пронизывает все стадии процесса, лежит в основе принятия всех процессуальных решений и поэтому постоянно привлекает внимание ученых и практиков.

Экспертное заключение – одно из важнейших доказательств в суде. Об этом должны помнить стороны, участвующие в судебном процессе. Особое внимание этому виду доказательства должны уделять защитники. Это значит, что адвокаты должны руководствоваться определённой методикой работы с заключениями экспертов, правильно оценивать их достоверность, то есть устанавливать их соответствие и действительности.

Судебная экспертиза, являясь институтом уголовно-процессуального права, должна базироваться на системе его принципиальных положений, включая принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Суть этого принципа заключается в том, что в уголовном процессе его участники наделены равными процессуальными правами для защиты своих прав и законных интересов перед судом - участвовать в исследовании доказательств, представлять их, заявлять отводы, ходатайства, участвовать в судебных прениях и т.д.

Существуют два способа оценки научной достоверности заключения эксперта (адвокаты должны использовать их в сочетании):

- анализ условий и методов проведенных исследований;
- сопоставление выводов экспертов с другими доказательствами, содержащими сведения о предмете исследования, то есть анализ заключения эксперта в частной системе доказательств.

При изучении заключения экспертизы защитнику необходимо в первую очередь обращать внимание на компетентность эксперта.

При оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами. Одновременно следует учитывать квалификацию эксперта, выяснить, были ли ему представлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования. Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения.

Суду надлежит указать, к каким выводам пришел эксперт в результате исследования, а не ограничиваться лишь ссылкой в приговоре на его заключение. Оценка заключения эксперта может быть оспорена только вместе с приговором или иным итоговым судебным решением при его обжаловании в установленном законом порядке.

Оценка доказательств – это деятельность суда, направленная, прежде всего, на оценку их доказательственной силы, достоверности. Любые доказательства, представленные сторонами в материалы дела, могут положены в обоснование судебного решения только в том случае, если они отвечают установленным процессуальным законом требованиям относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточной и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Если исходить из того, что заключение эксперта является документом, источником доказательства, содержание которого сконцентрировано в выводах, то рассмотренные выше качества подтверждают прочность заключения как доказательства.

На достоверность заключения эксперта существенное влияние оказывает и такое обстоятельство как экспертная ошибка. Она представляет собой результат добросовестного заблуждения эксперта и может быть выявлена при проведении повторной, дополнительной, комиссионной и комплексной экспертиз.

Экспертные ошибки могут быть обнаружены самим экспертом, судом, лицами, участвующими в деле, руководителем экспертного учреждения, другими экспертами при производстве повторной экспертизы. При этом в исследовательской части заключения повторной экспертизы указываются причины расхождений выводов с результатами предшествующих экспертиз, если таковые имели место (отступление от методики исследования, принятие иных количественных и стоимостных величин, ошибки в расчетах и т.п.).

Судебная оценка экспертного заключения является окончательным этапом в формировании заключения как судебного доказательства, в ходе которого и определяется доказательственная сила заключения по конкретному делу.

Таким образом, при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам должны неукоснительно соблюдаться требования закона и нормативных актов, определяющих организацию, сроки, порядок производства отдельных видов экспертиз, поскольку это имеет большое значение для установления фактических обстоятельств дела, правильного и своевременного его разрешения и вынесения судом законного, обоснованного и мотивированного решения.

Литература:

1. Юрченко Р.Н., Рахметулин А.Д., Рассмотрение доказательств в уголовном процессе, учебное пособие для судей, Алматы, 2005 г.

2. Шакиров К.Н. Институт специалиста в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: законодательные новации, Алматы, 2016 г.
3. Омигов В. И. Прогноз преступности как эффективное средство противодействия преступности // Юридические записки. 2014. № 1.
4. Шалагин А.Е. Преступность как объект криминологических исследований // Вестник КЮИ МВД России. - 2016. - № 3(25).