

Әбілхан Н.Н., магистрант, К.Н.Тастанбекова к.э.н.

Международный Таразский инновационный институт. г.Тараз, Казахстан

РИСКИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ

Одним из главных преимуществ открытой модели и одной из основных причин выбора инновационной тематики в пользу взаимодействия является распределение рисков между участниками инновационной сети. По своей природе инновации связаны с высоким риском, и фактор риска является одним из факторов, определяющих решение о запуске инновационного проекта.

При инновационном взаимодействии риск распределяется, с одной стороны, на участников сети, с другой - по стадиям инновационного процесса. Снижается уровень риска этой компании и увеличивается вероятность эффективной реализации инновационного проекта.

В своей работе Чесбро Х. и его авторы Энкель Э., Гассман О. отметили риски открытой инновационной модели. В частности, они ссылаются на опрос 107 европейских компаний, проведенный в 2018 году. Наиболее распространенными рисками, связанными с открытыми инновациями, являются потеря знаний (48%), высокие затраты на координацию (48%), потеря контроля и повышенная сложность (оба 41%). Кроме того, существуют значительные внутренние барьеры, такие как сложность поиска подходящего партнера (43%), баланс между открытыми инновациями и повседневной деятельностью (36%), а также нехватка времени и денег для открытых инноваций [1].

Авторы признают, что чрезмерная прозрачность может негативно повлиять на долгосрочный инновационный успех компаний, поскольку это может привести к потере менеджмента и основных компетенций.

Необходимо полностью согласиться с тем, что будущее управления инновациями зависит от баланса между прозрачностью и безопасностью, в то время как компания использует все доступные инструменты для создания

инноваций, сохраняя при этом ключевые компетенции и защищая свою интеллектуальную собственность. Лаурсен К. и Солтер А. описывает «парадокс прозрачности», в основе которого лежит прозрачность, требует серьезной защиты. Кроме того, авторы указывают на зависимость: высокий уровень инновационной ценности компании связан со снижением прозрачности.

В целом зарубежные исследователи (Симард С., Вест Дж., Лаурсен К., Салтер А., Галлахер С.) пришли к общему выводу, что компании выигрывают от прозрачности только в отношении потенциального дохода от распространения знаний. Превышает риски и затраты, связанные с «открытыми» практиками. С этой точки зрения, главная задача управления процессами открытых инноваций это найти оптимальный баланс, правильный баланс между раскрытием знаний (для создания добавленной стоимости) и защитой знаний (для поддержания конкурентоспособности) [2.].

Ряд исследователей заняли более радикальную позицию, утверждая, что большинство ключевых компетенций и конкретных навыков, определяющих конкурентное преимущество, следует поддерживать «дома» (внутри компании). Бауэр Д.Дж. и Кеог В. Наблюдая за поведением технологических лидеров нефтегазовой отрасли в Северном море, он обнаружил, что использование передовых сетей обмена технологиями создает значительные риски, влияющие на конкурентные преимущества компаний. Кроме того, крупные компании можно отделить от сети и сохранить новые технологические решения, тогда как технологии небольших компаний обычно перенимают сетевые конкуренты.

Прозрачность системы на любом уровне возобновляет влияние внешней среды и делает систему более или менее зависимой от поведения внешних акторов. В этом контексте мы считаем, что модель открытых инноваций следует изучать в сочетании с такой категорией, как «инновационная безопасность» [3.].

В научной литературе встречаются различные термины, описывающие возможные последствия действия: «риск», «опасность», «угроза», «вызов» и т.д. Кроме того, в литературе по бизнес-планированию эффективность

инновационных проектов или инновационной деятельности оценивается на микроуровне, предпочтение отдается понятию «риск» (это понятие более широко используется профессионалами в области математической статистики, страхования, кредитования) и литература по безопасности (отечественная, экономическая, технологическая, информационная и др.) [4.].

Мы считаем, что основное различие между этими концепциями состоит в том, что риск как случайная величина зависит от ее высоких и низких математических ожиданий.

Поэтому, рассматривая последствия внедрения открытой модели, мы говорим о рисках, то есть о неизвестных последствиях действий (решений) инновационных единиц и внешних факторов (поведения внешних инновационных единиц - резидентов других организаций или других регионов).

Касательно прикладных аспектов инновационной безопасности, следует отметить, что в Казахстане и других странах - потенциальных партнерах - существует значительный разрыв в условиях инноваций и качестве их эффективности, что не позволяет говорить о равенстве. Сотрудничество и справедливое распределение доходов в мировой цепочке инновационных ценностей.

Согласно глобальному индексу инноваций и Глобальному индексу конкурентоспособности, в последние годы Казахстан была ниже, чем многие развивающиеся страны Юго-Западной и Западной Азии, Восточной Европы и Латинской Америки. Согласно данным Innovation Union Scoreboard-2015, Казахстан находится на 34% европейского уровня, если рассматривать Европейский индекс инновационного развития за 100%, т.е. в 3 раза меньше⁷ Низкая конкурентоспособность страны, а также развитие приобретенных технологий могут обострить проблемы в области инновационного развития. Менеджеры обычно устарели, с низким доходом, с низким доходом и так далее. Технологии для поддержания стратегически передовой научно-технической базы. Например, американские экономисты ТНК классифицируют экспортируемые технологии по размеру и качеству для своих филиалов в

других странах, в зависимости от степени технологических отличий от конкретной страны [5.].

Эта проблема неравноправного и взаимовыгодного международного обмена технологиями упоминается в литературе как «дилемма передачи технологий». С точки зрения технологического отставания Казахстан в настоящее время попадает в первую категорию (в области гражданских инноваций) - разрыв составляет более 10 лет. Кроме того, только оборудование, технологические процессы и т.д. Соблюдение стратегии модернизации. Страна винит себя в том, что догнала закупленные за рубежом технологии, и в этом случае технологическая отсталость всегда влияет на развитие экономики в целом.

Большая часть доходов иностранцев поступает от инженерных услуг (в основном, объектов энергетики и инфраструктуры, которые строятся в ряде развивающихся стран) и исследований. Платежи нерезидентам производятся в основном за инженерные услуги, бренды (франчайзинг) и ноу-хау. Казахстан активно представлен в использовании инструментов аутсорсинга в части инжиниринговых услуг.

Список литературы:

1. Атоян, В.Р. О некоторых подходах к анализу развития инновационных систем в глобализирующемся мире / В.Р. Атоян, Н.В. Казакова // Инновации. - 2017. - № 3(101). - С. 27-34.
2. Бадараев, Т.Д. Концепция открытых инноваций в региональной инновационной подсистеме/Т.Д. Бадараев // European Social Science Journal. - 2016. - № 4. - С. 24-28.
3. Бакланов, П. Я. Интеграционные и дезинтеграционные процессы на Дальнем востоке России / П.Я. Бакланов // Региональные исследования. - 2012. - № 1.- С. 11-19.
4. Басов, Н.В. Сети межорганизационных взаимодействий как основа реализации открытых инноваций / Н.В. Басов // Инновации. - 2010. - № 7(141). - С. 36-47.
5. Бекетов, Н.В. Инновационная деятельность и инновационный процесс: сущность и основные этапы исследования в экономической литературе / Н.В. Бекетов // Экономический анализ: теория и практика. - 2018. - № 3. - С. 11-15.