

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КРАЖИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Сейтхожин Булат Умержанович, к.ю.н., доцент, старший научный сотрудник НИИ экономических и правовых исследований, Карагандинский университет Казпотребсоюза, E-mail: bulat-1960@mail.ru

Сарсембаев Болат Шайменович, к.х.н., старший научный сотрудник НИИ экономических правовых исследований, Карагандинский университет Казпотребсоюза, E-mail: bolat_s@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 188 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Кража». С целью профилактики уголовных правонарушений данной категории считаем целесообразным Правительству РК следует утвердить постановление о поощрении лиц, способствующих раскрытию уголовного правонарушения, изобличению других соучастников и розыску похищенного имущества. Представляет практическую ценность для правоохранительных органов, ведущих борьбу с уголовными правонарушениями против собственности.

Ключевые слова: хищение, чужое имущество, право собственности, кража

CRIMINAL-LEGAL ASPECTS OF THEFT ACCORDING TO THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Seitkhozhin Bulat Umerzhanovich, senior Researcher of the Research Institute of Economic and Legal research, candidate of Legal Sciences, docent, Karaganda University of Kazpotrebsoyuz, E-mail: bulat-1960@mail.ru

Sarsembaev Bolat Schaimenovich, senior Researcher of the Research Institute of Economic and Legal research, candidate of Chemical Sciences, Karaganda University of Kazpotrebsoyuz, E-mail: bolat_s@mail.ru

Annotation. The article deals with the issues of qualification of the crime under Article 188 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan "Theft". In order to prevent criminal offenses of this category, we consider it appropriate for the Government of the Republic of Kazakhstan to approve a resolution on encouraging persons who contribute to the disclosure of a criminal offense, exposing other accomplices and searching for stolen property. The article is of practical value for law enforcement agencies fighting criminal offenses against property.

Keywords: stealing, another's property, ownership rights, theft

Введение. Вопросы совершенствования государственной политики борьбы с преступностью постоянно находятся в центре внимания руководства страны. Как отметил Глава государства в своем послании народу Казахстана от 10 января 2018 г., осуществляются институциональные преобразования правоохранительной системы, направленные на дальнейшее обеспечение верховенства закона и усиление защиты прав граждан [1, с.37].

Собственность – важнейшее экономическое материальное отношение, имеющее исключительное значение в жизнедеятельности граждан, общества и государства. Собственность выражается как экономическая основа, базис государства и обуславливает его политические, управленческие, правовые и другие устои. Защита собственности является одной из основных функций государства, которое обязано гарантировать стабильность отношений собственности, обеспечивать условия их защиты. Проходя этапы развития государства уголовное законодательство, начиная с самых ранних источников права, предусматривало защиту собственности от преступных посягательств путем установления наказания за кражу [2, с.14-17].

В соответствии со ст.188 Гражданского кодекса РК право собственности - есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

Несмотря на то, что понятие «хищение» известно законодательству давно, его общее определение ранее не включалось в уголовное законодательство. В юридической же литературе существует до 20 различных дефиниций, синтез которых привел к разработке единого определения хищения. Продолжительное время отсутствовало законодательное определение понятия хищения, что отрицательно сказывалось на судебной практике, нередко приводя к ошибкам в квалификации преступлений против собственности [3, с.41].

Понятие хищения получило свое законодательное закрепление в п.17 ст.3 УК и в п.1 нормативного постановления Верховного суда РК от 11 июля 2003г. «О судебной практике по делам о хищениях»: *под хищением* понимается совершенное с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Исходя из законодательного определения, *признаками хищения* являются: 1) изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или третьих лиц; 2) противоправность изъятия; 3) безвозмездность изъятия; 4) корыстная цель; 5) причинение ущерба. Для признания деяния хищением наличие перечисленных признаков является обязательным. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков исключает хищение.

Основная часть. Проблема эффективности борьбы с кражами на протяжении многих лет были и остаются предметом научных дискуссий. Высказываются различные предложения, но единого мнения, относительно

действенного средства предупреждения хищений, до настоящего времени в уголовно-правовой доктрине не сформировалось [4, с.74-79].

Согласно ст.188 УК кража - это тайное хищение чужого имущества. С момента принятия Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014г. в ст.188 УК трижды были внесены изменения и дополнения.

Так, законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных и специальных государственных органов» от 12 июля 2018г. была изменена редакция только санкции ч.ч.1-3 ст.188 УК.

Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» от 21 января 2019г. пункт 2 части второй был исключен, а в части 3 было предусмотрено 2 признака, кража в крупном размере и совершенная неоднократно.

На основании закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» от 27 декабря 2019 г. пункт 3 части второй был исключен, а в части 3 законодатель указал уже три признака: 1) в крупном размере; 2) неоднократно; 3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство.

Повышенная социальная опасность краж характеризуется не столько характером их общественной опасности, сколько их распространенностью и тем экономическим и моральным ущербом, который они в силу этого наносят. Причиненный кражами ущерб, даже в случае установления виновного и привлечения его к ответственности, редко возмещается в полном объеме.

Для уяснения сущности хищения чужого имущества важное значение имеет правильное установление объекта преступления. Решение данного вопроса должно основываться на общих положениях об объекте преступления, обстоятельно разработанных в теории уголовного права [5]; [6]; [7]; [8] и др.

Рассматривая *объект* кражи следует отметить, что им является собственность. В науке уголовного права среди ученых-юристов нет единого мнения по поводу определения непосредственного объекта преступления. Некоторые ученые юристы отмечают, что непосредственный объект при хищении следует отличать от предмета хищения, каким является имущество. Это обосновывается тем, что понятие «собственность» и понятие «имущество» по своему содержанию различны [6, с.122]; [9, с.26].

Непосредственным объектом в преступлениях, предусмотренных ст.ст.187-193 УК, относящиеся к хищению является чужая собственность, то есть определенное благо (интерес), которому причиняется вред (ущерб), а имущество, по поводу которого совершается преступление относится к предмету посягательства.

Нельзя признать непосредственным объектом преступления субъективное право собственности, индивидуальный имущественный интерес. С точки зрения теории уголовного права объектом преступления вообще не может быть право ни в объективном, ни в субъективном смысле. Такая роль отводится только общественным отношениям.

Отметим, что право собственности не прекращается в результате хищения имущества, которую собственник может истребовать из чужого незаконного владения. Свое имущество не может быть объектом преступлений против собственности.

Предметом кражи является чужое имущество в виде предметов материального мира, имеющих объективно определенную ценность, в добывание, выращивание, изготовление или производство которых затрачен труд человека и которые вследствие этого подвергнуты денежной оценке. Иногда объектом посягательства являются цветные и черные металлы.

Предметы кражи могут выражать ценность как по существу, обладая стоимостью, так и по назначению. В последнем случае они выступают свидетельством других ценностей, их эквивалентом, обладание ими равнозначно обладанию материальными ценностями. К ним относятся деньги, ценные бумаги, облигации, лотерейные билеты, кража которых равносильна похищению самих материальных предметов, произведенных человеческим трудом, поскольку они полностью выступают знаменателями материальных ценностей и утрата их есть прямой ущерб для потерпевшего, уменьшение его материальных благ.

В теории уголовного права значительное распространение получила концепция, рассматривающая объект только как общественное отношение в отличие от предмета посягательства, как материального выражения этих общественных отношений. Так, при совершении кражи чужое имущество рассматривается только как предмет такого похищения. Имущество является лишь необходимым материальным основанием имущественных отношений, при совершении кражи происходит нарушение этих имущественных отношений. Имущество и его собственник (или владелец) органически связаны друг с другом. Поэтому посягательство на имущество является одновременно посягательством на собственность. Виновный, похищая чужое имущество граждан, наносит ущерб непосредственно имуществу и собственнику этого имущества. При этом, право собственности не терпит ущерба от преступного посягательства, так как с обнаружением похищенного имущества оно возвращается законному владельцу.

В нормативном постановлении Верховного суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003г. в п.2 отмечено, что

предметом хищения и иных преступлений против собственности является чужое имущество, то есть не находящееся в собственности виновного.

При совершении кражи похищаемое имущество по отношению к виновному всегда должно быть чужим. У виновного не должно быть ни действительного, ни предполагаемого права на изымаемую вещь. Собственное имущество не может быть предметом хищения, поэтому противозаконное изъятие собственного имущества не образует состав кражи. При этом похищаемое имущество в момент совершения преступления может находиться как во владении самого собственника, так и во владении других лиц, которым это имущество было вверено или оно у них находилось в незаконном владении.

Неправомерное изъятие имущества, находящегося в совместной собственности с другими лицами, в том числе принадлежащего юридическому лицу, в числе учредителей которого является виновный, в зависимости от направленности умысла может быть квалифицировано как хищение либо как самоуправство.

Присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного чужого имущества не может расцениваться как хищение. Распоряжение виновным похищенным имуществом по своему усмотрению (продажа или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукрупнение, уничтожение и т.д.) не образует самостоятельного состава преступления и дополнительной квалификации не требует.

Не могут быть предметом кражи документы и знаки, такие как: аккредитивы, чеки, сберегательные книжки, жетоны на сданную в гардероб одежду, доверенности, квитанции и т.д. По своей сущности такие документы, независимо от того, именные они или на предъявителя, выражают лишь право их обладателя на определенное имущество, сама по себе утрата их не влечет уменьшения материальных благ, собственник еще не терпит материальный ущерб. Это создает условия для совершения хищения в будущем. Поэтому противозаконное завладение природными богатствами (лесом, дикими животными), к созданию которых не был приложен общественно полезный труд человека, не является преступлением против собственности, а относится к экологическим преступлениям. Так же предметом кражи не могут быть средства и материалы, изъятые из гражданского оборота, представляющие собой повышенную общественную опасность, к которым законодатель относит: радиоактивные материалы (ст.284 УК); оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства (ст.291 УК); наркотические средства и психотропные вещества (ст.298 УК) [10, с.412-413].

Объективная сторона кражи выражается в совершении активных действий. Характерным признаком кражи является тайный способ хищения. Относительно тайного характера в юридической литературе существует несколько мнений. Одни авторы тайным признают такое хищение, которое сознается виновным лицом [11, с.25]. Другие указывают, что тайным

является хищение, если оно совершено в отсутствие потерпевшего или других лиц, либо в их присутствии, но незаметно для них. Тайным является хищение и тогда, когда потерпевший или другие лица видели, что происходит похищение, но виновный считал, что действует тайно [12, с.131]. Третьи рассматривают как кражу лишь такое хищение, которое не создается потерпевшим или лицом, его охраняющим [13, с.10].

Полагаем, что при определении тайного характера хищения центр тяжести следует переносить на умысел виновного, то есть на субъективное восприятие им хищения. При этом для признания наличия кражи требуется, чтобы виновный стремился совершить хищение тайно и в его умысел входил именно тайный характер завладения чужим имуществом.

Так, например, Верховный суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении от 11 июля 2003г. в п.4 дает разъяснение, что при решении вопроса, является ли хищение тайным, суды должны исходить из восприятия ситуации самим виновным. Если виновный считает, что он действует незаметно для окружающих, то хищение должно квалифицироваться как кража, даже если собственник или иное лицо наблюдает за его действиями. Хищение должно квалифицироваться как кража и в тех случаях, когда кто-либо из вышеуказанных лиц видит само событие завладения имуществом, но не создает его преступного характера.

Если хищение совершалось в присутствии лиц, с которыми виновный находится в родственных, дружеских и иных взаимоотношениях личного характера, в связи с чем он рассчитывает, что они не будут доносить и пресекать его действия, деяние в таких случаях также следует квалифицировать, как кражу.

Если вышеуказанные лица пресекли действия, направленные на хищение чужого имущества, то виновный должен нести ответственность за покушение на кражу.

Следует признать тайным изъятие, например, кошелька из кармана потерпевшего, совершенное виновным в ситуации, когда кто-либо заметил его противоправные действия, но отнесся к ним безразлично. Для квалификации тайного хищения необходимо, чтобы изъятие имущества происходило незаметно не только для собственника вещи, но и для охраняющих это имущество, а также для третьих лиц. Все они либо отсутствуют в момент совершения кражи, либо, присутствуя на месте совершения преступления, не сознают факта кражи.

Наука уголовного права, уголовный закон и судебно-следственная практика решающее значение придают субъективному моменту - отношению виновного к своей преступной деятельности: кража остается таковой до тех пор, пока по мнению виновного она происходит тайно, несмотря на то, что его действия фактически были замечены потерпевшим или третьими лицами.

В том случае, когда виновный не сознает, что преступный характер его действий стал известен, совершенное хищение остается кражей, так как похититель продолжает действовать, будучи убежденным в тайности своего

преступления. Если же виновный осознав, что преступность его действий замечена, прекращает похищение, то они также могут квалифицироваться либо как покушение на кражу, если виновный ничего не успел изъять, либо как оконченная кража, если виновный успел завладеть каким-либо имуществом.

Тайным будет считаться хищение, совершаемое в присутствии лиц, не способных по возрасту, умственному развитию или иным причинам объективного или субъективного характера (например, сильное опьянение) осознавать противоправный характер действий похитителя и оказать противодействие их совершению. Для признания хищения тайным, если оно совершается в присутствии очевидцев требуется установить, что эти лица не сознавали преступного характера совершаемых виновным действий. Например, виновный выдает себя за лицо, действующее от имени собственника вещи; впечатление о законности действий похитителя у присутствующих может сложиться под влиянием уверенных действий виновного, который садится за руль стоящей без присмотра автомашины и уезжает.

Наличие согласия собственника на изъятие его имущества исключает состав кражи только в том случае, если это согласие исходило от лица, которое имело право распоряжаться изымаемым имуществом. Отсюда следует, что если согласие на изъятие имущества получено от лица, которое неправомочно распоряжаться имуществом, то в таких случаях действия лица, изъывшего с такого «разрешения» имущество, необходимо рассматривать как кражу чужого имущества. Так, например, изъятие имущества из комнаты гражданина, проживающего в общежитии с другими лицами, с «разрешения» соседа по комнате, при отсутствии проживающих в ней лиц, является ни чем иным, как кража чужого имущества. Сюда же следует отнести и случаи, когда «разрешение» на изъятие имущества получено от малолетних или душевно больных лиц.

Преступное действие при краже заключается в том, что виновный, как правило, сам непосредственно совершает изъятие имущества из обладания собственника или другого лица. Для изъятия чужого имущества виновный может воспользоваться действиями других лиц, на которых не распространяется действие уголовного закона (например, в соответствии с ч.2 ст.28 УК - с помощью лиц, не достигших возраста уголовной ответственности или невменяемых). При этом уголовная ответственность наступает не для тех, кто совершил такое изъятие, а для того, кто подговорил их совершить кражу, независимо от способа уговора (обман, угроза, шантаж и т.д.). В этих случаях, такое лицо будет выступать исполнителем кражи, за которое наступает ответственность по ст.188 УК «кража», а при совершении ее малолетним лицом, еще и по совокупности со ст.132 УК, как за вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность.

На сегодняшний день в Республике Казахстан сформирована единая правовая система, регламентирующая профилактику всех уголовных

правонарушений, закрепленных в Уголовном кодексе РК 2014г. Согласно данным Комитета правовой статистики и спец.учетов Генеральной прокуратуры РК уголовная статистика преступлений против собственности за период с 2018 г. по 2020 г. выглядит следующим образом:

Отчётный период	2018	2019	2020
Всего преступлений	217172	220486	140212
Всего уголовных проступков	26290	23855	22571
Уголовные правонарушения против собственности – гл. 6 УК РК	195987	196247	122769
Кража (ст.188 УК РК)	180175	139102	22056
квартирные кражи	18556	18609	6743
кража сотовых телефонов	33816	33859	16448
кража автотранспорта	711	716	467
Скотократство (ст.188-1 УК РК)	4746	4756	3441

Современная криминальная ситуация в Казахстане характеризуется снижением числа зарегистрированных случаев преступлений и проступков в 2020 г., а следовательно по показателям краж и скотократства также идет резкое снижение именно в 2020 г.

При анализе объективной стороны кражи чужого имущества необходимо отметить о том, что кража сформулирована законодателем в основном как материальный состав преступления. Из этого вытекает, что объективная сторона состоит из трех обязательных признаков: деяния, последствия и причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями. Причем, преступные последствия всегда носят материальный характер и выражаются в причинении имущественного ущерба.

В результате изъятия собственнику либо иному владельцу причиняется материальный ущерб. При хищениях материальный ущерб должен выражаться в виде прямого реального ущерба. При возмещении ущерба, причиненного хищением, его размер определяется исходя из цен, действующих на момент принятия судом решения. Изъятие имущества, не причинившее собственнику или законному владельцу материального ущерба, не должно квалифицироваться как хищение.

В нормативном постановлении Верховного суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003г. в п.15 отмечается, что при определении стоимости имущества, ставшего предметом преступления, следует исходить в зависимости от обстоятельств его приобретения собственником, из розничных, рыночных или комиссионных цен, действовавших на момент совершения преступления, подтвержденных соответствующими документами. При отсутствии цены и возникновении

спора о размере похищенного, стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов.

От того, признается ли хищение путем кражи оконченным или нет, зависит решение ряда важных вопросов: 1) о квалификации преступления, 2) о добровольном отказе от совершения преступления, 3) о круге соучастников, 4) об отграничении кражи от грабежа и разбоя, 5) об определении меры наказания каждому соучастнику.

Согласно п.7 нормативного постановления Верховного суда РК от 11 июля 2003г. кражу следует считать оконченной при условии, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению либо передавать третьим лицам. Для признания хищения оконченным не требуется, чтобы виновный фактически воспользовался вещью, извлек из нее выгоду. Важно, что он получил такую возможность. Если виновный совершил определенные действия, направленные на изъятие чужого имущества, но еще не получил возможности распоряжаться этим имуществом, содеянное квалифицируется как покушение на кражу, предусмотренное ч.3 ст.24 УК и ст.188 УК.

Если кражу совершают с охраняемой территории, то вопрос об окончании этого преступления зависит от характера похищаемого имущества и намерений виновного им распорядиться по своему усмотрению или передать третьим лицам. Так, например, если похищается имущество, которое может быть потреблено виновным без выноса с охраняемой территории, и он имеет такое намерение, кража будет считаться оконченной с момента обособления имущества и установления над ним противоправного владения. В случаях задержания виновного при выходе с охраняемой территории, когда он вначале изымает чужое имущество, а затем пытается его вынести, так как иначе обратить имущество в свою пользу он не может, его действия следует квалифицировать как покушение на кражу, предусмотренную ч.3 ст.24 и ст.188 УК.

В случаях, если изобличенный преступник осознав, что начатое им тайно хищение кем-либо обнаружено, бросает похищенное и пытается скрыться, чтобы не оказаться задержанным, то его действия следует квалифицировать как покушение на кражу (ч.3 ст.24 и ст.188 УК). Если в целях избежания задержания виновный применяет насилие к задерживающим лицам, то его действия образуют еще и самостоятельное преступление против личности, поэтому в таких случаях квалификация преступных действий будет по совокупности двух преступлений: как кража (ст.188 УК) и по статьям против личности, в зависимости от тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего.

Субъектом кражи, предусмотренной ч.ч.2-4 ст.188 УК является физическое, вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста, согласно ч.2 ст.15 УК. Следовательно по ч.1 ст.188 УК ответственность наступает с 16-летнего возраста. Законодатель определяет возраст уголовной

ответственности за кражу с 14-ти лет потому, что с этого возраста у такого лица формируется сознание и он уже знает, что изъятие чужого имущества недопустимо и что его действия могут повлечь определенный ущерб потерпевшему. Вопрос о привлечении несовершеннолетних к уголовной ответственности является чрезвычайно серьезным уже потому, что речь идет о людях, только что вступивших в жизнь и поэтому по каждому делу всегда выясняются все обстоятельства содеянного, в том числе и возраст лица, совершившего кражу.

С субъективной стороны кража совершается с прямым умыслом и корыстной целью, означающее, что виновный осознает общественно опасный характер своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления; при этом виновный понимает, что тайно, без всякого на то права, изымает чужое имущество, нанося тем самым материальный ущерб собственнику в целях получения незаконной выгоды для себя или третьих лиц.

Мотивом кражи является корысть. Корыстный мотив является субъективной причиной кражи. Цель - это то, к чему стремиться виновный. В отличие от мотива, цель в краже характеризует тот непосредственный результат, который стремиться достичь виновный, совершая общественно опасное деяние. Таким образом, мотив кражи отвечает на вопрос, чем руководствовалось лицо, совершая преступление, цель же преступления определяет направленность действий, то есть преступный результат, к которому стремится виновный. Выступая как средство удовлетворения корыстных стремлений виновного лица, хищение без корыстной цели невозможно.

В юридической литературе и в судебно-следственной практике цель определяется неоднозначно. Некоторые ученые юристы считают целесообразным полностью отказаться от трактовки корыстной цели в качестве необходимого признака хищения [14, с.23-26]. Другие ученые-правоведы усматривают цель кражи в незаконном обращении виновным имущества в свою собственность [15, с.12].

Полагаем, что такая формулировка имеет недостатки. Виновный не может приобрести права собственности на похищенное чужое имущество, быть ее собственником, так как способ его действий противозаконен.

Представляется, что наиболее точно и полно суть кражи передается тогда, когда ее корыстная цель определяется как цель безвозмездного и заведомо незаконного изъятия имущества собственника для использования в личных целях, в соответствии с его потребительским или иным целевым назначением, а равно для удовлетворения своих потребностей или потребностей третьих лиц.

В соответствии с п.23 нормативного постановления Верховного суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. «кражу следует отграничивать от грабежа, который совершается открыто. Действия виновного, начатые как кража и продолжаемые в присутствии собственника

или иных лиц, следует квалифицировать как грабеж. При применении в этих случаях в дальнейшем насилие с целью завладения имуществом или для его удержания непосредственно после изъятия следует квалифицировать как разбой или грабеж, соединенный с насилием».

Кражу необходимо отличать от мошенничества. Во-первых, при краже предметом хищения может быть только имущество, при мошенничестве предметом выступает как имущество, так и право на имущество. Во-вторых, при краже имущество изымается у потерпевшего помимо его воли, тайно от него. При мошенничестве собственник или законный владелец сам передает имущество преступнику, будучи введенным им в заблуждение в результате обмана или злоупотребления доверием. В-третьих, при мошенничестве имущество преступнику должно передать дееспособное лицо, чьи действия по распоряжению имуществом являются юридически значимыми. В-четвертых, элементы обмана могут присутствовать не только в мошенничестве, но и в краже. Но при мошенничестве обман является способом завладения имуществом, а при краже обман направлен только на получение доступа к имуществу, которое в дальнейшем изымается тайно от собственника [16, с. 27].

Заключение. Успешная профилактика преступлений и уголовных проступков невозможна без надлежащего правового обеспечения деятельности государственных и общественных организаций и граждан. Одной из важных задач в сфере профилактики уголовных правонарушений является разработка мер по стимулированию активного социально-полезного поведения граждан, направленного на противодействие преступности. В связи с этим, Правительству РК необходимо утвердить постановление «Правила поощрения для лиц, способствующих пресечению, раскрытию или расследованию уголовных правонарушений или иным образом оказывающих содействие в противодействии преступности», что коренным образом существенно повлияет на профилактику уголовных правонарушений в целом, в том числе преступлений против собственности. Принятие изложенного предложения, безусловно, имеет прикладное значение для правоприменительной деятельности следственно-судебных органов Республики Казахстан.

Список использованной литературы:

1. **Косжанов Т.А., Рысмагамбетова Г.М., Лакбаев К.С.** О трансформации сущности раскрытия преступлений // Междунар. науч. журнал «Наука и жизнь Казахстана». – Алматы. 2018. № 3 (59).
2. **Маркус А.А.** Актуальные проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 188 Уголовного кодекса Республики Казахстан // ScienceTime. 2019. № 4 (64).
3. **Кабулов Р.** Понятие и признаки хищения социалистического имущества // Обеспечение охраны социалистической собственности в современных условиях - Горький, 1986.

4. **Имангалиев Н.К.** О совершенствовании уголовно-правовых норм об ответственности за кражу чужого имущества // Вестник института законодательства Республики Казахстан. 2017. № 3 (48).
5. **Каиржанов Е.И.** Интересы трудящихся и советский уголовный закон - Алма-Ата: Казахстан. 1973. - 153 с.
6. **Никифоров Б.С.** Объект преступления по советскому уголовному праву - М.: Госюриздат, 1960. - 230 с.
7. **Трайнин А.Н.** Общее учение о составе преступления - М.: Госюриздат, 1957. - 363 с.
8. **Коржанский Н.И.** Объект и предмет уголовно-правовой охраны - М.: изд-во Акад. МВД СССР, 1980. - 248 с.
9. **Кригер Г.А.** Квалификация хищений социалистического имущества - М.: Юрид. лит., 1971. - 360 с.
10. **Борчаишвили И.Ш.** Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная части / Под общ. ред. *И.Ш. Борчаишвили*. Изд. 2-е - Алматы: Жеті жарғы. 2007. - 992 с.
11. **Исаев М.М.** Имущественные преступления // Ученые записки Казанского юридического института. - М.: Изд-во НКЮ СССР, 1940, Вып. 1.
12. **Бекмагамбетов А.Б., Ревин В.П., Ревина В.В.** Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть // Учебник. 2-ое изд., перераб. и доп. / Под ред. д-ра юрид. наук., проф., засл. деятеля науки РФ *Ревина В.П.* - М.: Издательский дом Академии Естествознания, 2017. - 396 с.
13. **Якубович М.И.** Преступления против социалистической собственности - Уч. пос. - М.: Изд-во ВШ МООП РСФСР, 1962. - 32 с.
14. **Никифоров Б.С.** Обязательна ли корыстная цель при хищениях? // Советское государство и право. - 1949. № 10.
15. **Гуткин И.М.** Ответственность за кражу личного имущества по советскому уголовному праву. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук - М., 1956.
16. **Семенов В.М.** Признаки объективной стороны хищения / В.М. Семенов // Российский следователь - 2005. № 4.

Сейтхожин Б.У. - www.famous-scientists.ru/15587/.