

Докторант Шабаев Ю.Н.¹, магистрант Одиназода Н.Х.¹, магистр Макаров Е.Л.¹

¹Национальный университет обороны имени Первого Президента Республики Казахстан - Елбасы, г. Нур-Султан

Оптимизация балльно-рейтинговой системы контроля знаний и ее роль в процессе обучения

Наиболее древней системой оценок в России можно считать систему, использованную среди курсантов Киевской духовной академии. Впервые, в 1737 году стали использовать такие показатели как хороший, средний и ниже среднего. Такой метод выставления оценок в дальнейшем был заменен на цифровую систему.

В дальнейшем в России применялись балльные системы оценки знаний исходя из 3-х, 5-и, 8-ми, 10-ти и 12-ти баллов. В 1837 году Министерством образования официально была принята 5-балльная система. Использование 5-балльной оценки знаний не всегда мотивирует к обучению, вследствие того, что она недостаточно гибкая и не позволяет более точно дифференцировать выставленные оценки и показанный уровень знаний [1].

Исследования национальных систем оценок знаний в странах СНГ показывают, что, после распада СССР - в новых независимых странах по разному оцениваются знания студентов и курсантов. Так, например, в Республике Беларусь используется -10 балльная шкала, в Украине принята -12 балльная, в Эстонии - 5 балльная, Республика Молдавия перешла на 10 балльную, Грузия -10 балльную систему [2].

В современных образовательных системах, как определяющий фактор является рейтинг (rating - англ.), который обозначает оценку, разряд, класс или категорию. Исходя из выбранного признака, рейтинг определяется как совокупная накопительная оценка [3].

В образовании оценка - выражает степень соответствия результатов учебных действий обучаемого нормам этих действий. Отметка - обозначение оценки знаний студента, курсанта [4;5]. Оценка - это есть мнение о ценности, уровне или значении чего-нибудь [6]. Как понимается кредитная система

оценивания? При кредитной системе обучения, когда планируются различные направления учебной работы, то в качестве меры учета стали принимать кредит: под кредитом стали понимать единицу измерения объема учебной работы обучаемого и преподавателя [7]. За один кредит принимается 1 академический час проведенного в аудитории обучаемого в неделю на протяжении академического периода.

Согласно Хабатова Р.Ш., который дает следующее определение рейтинга, как совокупность баллов на каждом этапе текущего и итогового рейтинга, который далее проставляется в виде индивидуального суммарного числового показателя оценки [8]. Главная сложность кредитной системы оценки это значительное увеличение временных затрат преподавателя на подготовку к занятиям и к дополнительным занятиям.

Несколько другие трактовки понятия «рейтинг» дают Греков А.А и Рогов Е.И., которые под этим термином понимают: опрос субъектов для эмпирической констатации определенных характеристик с учетом их наличия и степени выраженности [9;10]. Гусеев В.В. дает характеристику понятия «рейтинг» как показатель, который определяется либо посредством выявления и статистической обработки субъективных мнений приглашенных экспертов, либо как сумму полученных баллов [11;12]. Копотев С.Л. придерживается того мнения, что понятие «рейтинг» или оценивание субъекта определяет комплекс научных, научно-практических методов анализа, которые основаны на оценивании компетентными экспертами исследуемых определенных параметров объекта [13]. По мнению Вареновой Л.И., Куклина В.Ж. и Наводова В.Г. - рейтинг определяет общее количество баллов, которое студент, курсант получил в течение установленного периода времени, согласно принятым правилам, и которые не изменяются в течение этого периода [14]. Касимов Р.Я., Зинченко В.Я., Грандберг И.И. считают, что определяет оценка качества студента, курсанта в количественной мере и по конкретной дисциплине: сумме дисциплин в целом по семестру и в комплексе по всем дисциплинам, изученным за весь период обучения согласно учебному плану [15]. При этом

рейтинг рассчитывается не как разовая, а суммарная (накопительная) оценка студента, курсанта. По мнению Кукушина В.С. рейтинг представляет собой некоторое числовое выражение, определенное по многобальной шкале и выражающую суммарную успеваемость, и уровень качества знаний студента, курсанта [16]. Причем можно оценивать по одному или комплексу предметов в определенном интервале времени, например, семестр, курс [13]. Аванесов В.С. считает, что рейтинг как мера упорядоченности студентов, курсантов, исходя из занятых мест, которые определяются по уровню и качеству полученных знаний [17]. Кроме того, рейтинг одновременно может служить в качестве параметра измерения не только уровня качества знаний, но и как параметр, используемый для построения научно-обоснованной формы организации всего учебного процесса в целом [18]. Согласно Попову Е.И. - рейтинг представляет собой сумму баллов, полученных студентом, курсантом и рассчитанных по определенным формулам и не должен изменяться в течение промежутка определенного времени [19]. Это определение близко к определению, данной Вареновой Л.И., Куликовым Т.С и Наводовым В.Г. Калужская М.В - рассматривая качественные стороны рейтинга, делает вывод о том, что рейтинг как параметр - это комплексный показатель, имеющий следующие направления использования:

- метод, предназначенный для проведения психолого-педагогических и социологических исследований,
- система модульного проектирования результативного обучения в ВУЗе,
- индивидуальный показатель оценивания, средство регуляции продуктивной деятельности обучаемого [20].

Применительно реализации одной из важнейших задач модернизации образовательного процесса в Таджикистане, следует сказать, что для повышения качества знаний и умений в процессе овладения современными компетентностями свою положительную роль может сыграть кредитная система обучения, которую стоит применить в современных обучающих технологиях, на которые перешли развитые страны [21]. Главный принцип

новой технологии обучения состоит в том, чтобы было больше самостоятельности, т.е. очень важно научить студентов, курсантов планировать свою работу, рационально использовать свое и чужое время, работать со справочной, дополнительной литературой, писать конспекты, рефераты. Соответственно, за своевременное выполнение заданий, оценка состоит из накапливаемых баллов, полученных на промежуточных и итоговых рейтингах и экзаменов. Кроме того, не только выполнение установленного учебного плана, в зачет также идет: работа с отстающими, выступления на научных конференциях, участие в олимпиадах студентов и курсантов, за что добавляются баллы. Что дают студенту, курсанту принципы новой технологии обучения и какие новые возможности предоставляются преподавателю?

Новые возможности балльно-рейтинговой системы оценивания для студентов, курсантов и для преподавателей можно представить в виде следующей таблицы (Табл.1).

Таблица 1

Новые возможности современной системы оценивания
для студентов, курсантов и для преподавателей

Студенты, Курсанты	Преподаватели
Возможность распоряжаться своим временем.	Управление индивидуальной и творческой работой студентов, курсантов, планирование учебного процесса.
Самостоятельное планирование учебных заданий, порядок их выполнения.	Повышение эффективности процесса обучения студентов, курсантов.
Возможность сравнения своего уровня знаний с другими курсантами.	Выставление объективной оценки по результатам выполнения задания.
Возможность, за счет высоких баллов, получить освобождение: от зачетов, экзаменов, т.е. получение оценки «автоматом».	Точный формализованный расчет полученных баллов по дисциплине и итоговой оценки.

Кредитная технология обучения позволяет регулярно контролировать знание студентов, курсантов в учебном процессе.

Методика оценивания знаний студентов и курсантов при кредитной системе обучения характеризуется такими показателями, как:

- 1.Зависимость от характера межличностных отношений преподавателя, студента и курсанта;
- 2.Заранее устанавливаются Критерии оценок знаний студентов и курсантов;
- 3.Возможность выбора студентом своей образовательной траектории;
- 4.Возможность применения различных видов рейтингов в зависимости от дисциплины:
 - в рейтинге отдельно оценивается теоретическая часть ответа, практическая (решение задач) и по дополнительным вопросам;
 - за промежуток времени - тематический по отдельным разделам, рейтинг времени за некоторый промежуток времени (рейтинг 1, рейтинг 2, экзамен, итог) или тематический по отдельным разделам [22].

Субъективность выставления оценок часто способствует возникновению конфликтных и стрессовых ситуаций у студентов и курсантов. В этом случае, может возникнуть противоречие, когда самооценка студента, курсанта не совпадает с оценкой преподавателя. Как следствие, может возникнуть ослабление интереса студента, курсанта к изучению данной конкретной учебной дисциплины, что в конечном итоге предопределяет падение эффективности качества обучения в результате учебно-воспитательного процесса. Не менее негативным является следующий фактор данной системы оценивания. Не представляется возможным выявить динамику когнитивного роста студентов и курсантов, так как в учебном процессе отмечаются только статистика, передающая общие сведения и представление о знаниях, умениях, навыках, которые относятся к конкретному разделу, теме в фиксированный период времени и далее сводит их к усредненному баллу [23]. Такие негативные моменты привели к необходимости совершенствования форм и методов оценивания, а в дальнейшем это привело к процессу модернизации системы контролирующих действий. Это, в конечном итоге, предопределило появление более высокой значимости места контроля в учебном процессе.

Для повышения уровня объективности знаний студентов, курсантов и стимулирования их мотивации к учебной деятельности, в образовательном

процессе была проведена реформа системы оценки знаний.

Отметим также, еще ряд факторов, которые сделали проводимые реформы более необходимыми, по сравнению с некоторыми недостатками, свойственными пятибалльной системе оценивания:

- нет возможности для формирования самостоятельности проведения оценки;
- нет свободы для оценки студентами, курсантами своих собственных действий, для того, чтобы провести сравнение с внешней оценкой, так как традиционная система исполняет стратегию внешнего контроля качества обучения студентов, курсантов и не предполагает мониторинга со стороны преподавателей;
- отсутствие возможности сравнения с результатами, полученными ранее, чтобы оценить фактические достижения каждого курсанта;

Такие факторы определяют существование психологического дискомфорта, что, в конечном итоге, дает повод к снижению познавательного интереса в учебном процессе.

Необходимость повышения индивидуальной мотивации и проявления самостоятельности в обучении - ставит вопрос о реформировании методики оценивания и упор на возможную индивидуализацию учебного процесса [24]. Исходя из приведенных недостатков 5- балльной системы, для расширения возможностей балльной отметки можно предложить четыре основных подхода [25]:

1. В случае накопления баллов за отдельные этапы и виды работ, набранные определенные количества промежуточных баллов, дают шанс студенту, курсанту: постепенно исправить оценку хорошую или отличную.

2. Возможность пропорционального возрастания оценки каждого задания в зависимости от сложности и нестандартности ответа, т.е. создания шкалы оценок, увеличивающейся при усложнении задания.

3. Переход к накопительной системе оценивания, которая основана на расчетной интегральной оценке. По этой системе оцениваются результаты всей

учебной деятельности курсанта, предусмотренной образовательной программой.

4.На основе принятых программ и установленных квалификаций кредитно-зачетная система - это есть сопоставление результатов оценок в условиях различных систем обучения в процессе обучения.

На основе проведенного анализа международных образовательных стандартов, для того, чтобы достигнуть качества образования на соответствующем международном уровне, Таджикистан находится на пути перехода к внедрению образовательной системы, в соответствии с документами Болонского соглашения.

Одним из главных преимуществ кредитной системы обучения можно считать повышенную мотивацию, которая даст возможность решить вопросы развития и воспитания личности в широком понятии: развитие активности степени готовности первокурсников к обучению в ВУЗе. Овладение мотивационными методами требует значительного умения и опыта педагога, что в конечном итоге, позволит повысить качество знаний студентов, курсантов. Деятельность студентов, курсантов и преподавателя оценивается по результатам их работы [26].

Таким образом, использование рейтингов, которые регулируют структуру и порядок изучения учебной дисциплины, оценку ее усвоения, подразумевает различные виды:

- учет текущей учебной работы курсанта определяет результаты рейтинга по дисциплине;
- семестровый рейтинг, отражает успеваемость студента, курсанта по всем предметам, которые изучаются в данном семестре;
- итоговый рейтинг на основе изучаемых материалов в течение учебы, определяет успеваемость студента, курсанта за семестр от разных изучаемых предметов, в течение времени;
- интегральный рейтинг отражает успеваемость студента, курсанта в течение периода обучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1.Ильина Г.А. Педагогика: Курс лекций. М., Просвещение, 1984. - 496 с.55. Инновационные процессы в образовании и новые педагогические технологии. Тюменский государственный университет. 1997.
- 2.Наводнов В.Г. Внедрение рейтинговой интенсивной технологии модульного обучения и рейтингового контроля знаний студентов. Тезисы докладов республиканской научно - методической конференции. Алчевск, 1992.- С.83-84
- 3.Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка/Российская академия наук. Институт русского языка, - им. В.В. Виноградова. - 4е изд., доп. - М.: Азбуковник, 1999. 944с.
- 4.Пидкастый П.И., Портнов М.Л. Искусство преподавания. М., 1999.
- 5.Прутченков А.С. Учим и учимся, играя (Игровая технология экономического воспитания школьников). - М.: МПА, 1997. 150с. Применение рейтинговой системы оценки деятельности учащихся при обучении физике. Из опыта работы Г.И. Кабановой, учителя физики МОУ СОШ с. Бабстово - Биробиджан: Обл. ИУУ, 2009. 18с. ОО «Педагогическая ассоциация ЕАО РФ».
- 6.Огорелков Б.И. Проблемы измерения и оценки качества знаний учащихся//Советская педагогика.- 1975.-№2.- С.23-30.
- 7.Калужская М.В. Рейтинговая система оценивания. Как? Зачем? Почему?/ Калужская М.В., Уколова О.С., Каменских И.Г. - М.: Чистые пруды, 2006. - 244 с.
- 8.Хабатов Р.Ш. Опыт активизации мозговой деятельности студентов путем индивидуализации работы и рейтинговой системы. Сборник научных трудов М.: МСХА, 1992.- С.10-11.
- 9.Гмурман В.Е. Теория вероятностей и математическая статистика. М.: Высшая школа, 1999. 479с.
- 10.Грабарь М.И., Краснянская К.А. Применение математической статистики в педагогических исследованиях. М., Педагогика. - 1977. 71с.
- 11.Гузеев В.В. Планирование результатов образования и образовательная технология М.: Народное образование. 2000г. 240с.
- 12.Гузеев В.В. Оценка, рейтинг, тест. М.: Народное образование. 1998г//Школьные технологии. 1998г. 135с.
- 13.Копотев С.Л. Педагогическая оценка личности учащегося: Методические указания. Устонов, 1986. 47с.
- 14.Варенова Л.И. Куклин В.Ж., Наводнов В.Г. Рейтинговая интенсивная технология модульного обучения. - М., 1993. 67с.
- 15.Наводнов В.Г. Внедрение рейтинговой интенсивной технологии модульного обучения и рейтингового контроля знаний студентов. Тезисы докладов республиканской научно - методической конференции. Алчевск, 1992.- С.83-84.
- 16.Касимов Р.Я., Зинченко В.Я., Грандберг И.И. Рейтинговый контроль//Высшее образование в России, 1994. - №2. - С.92-93.
- 17.Копотев С.Л. Педагогическая оценка личности учащегося: Методические указания. Устонов, 1986. 47с.
- 18.Кукушин В.С. Дидактика (теория обучения). Издательский центр "Март". Москва Ростов-на-Дону. 2003.- С.238-239.

- 19.Амонашвили Ш.А. Педагогическая симфония. Часть 1. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 1993. 126 с.
- 20.Попов Е.И. Система РИТМ: принципы, организация, методическое содержание.//Высшее образование в России. - 1993. №4. - С.47-50.
- 21.Варенова Л.И. Куклин В.Ж., Наводнов В.Г. Рейтинговая интенсивная технология модульного обучения. - М., 1993. 67с.
- 22.Грищенко Л.Ф. Рейтинговый контроль в организации процесса профессиональной подготовки студентов заочного отделения педагогического ВУЗа: дисс. .кан. пед. наук. - Сургут, 2002.
- 23.Гузеев В.В. Планирование результатов образования и образовательная технология. М.: Народное образование. 2000г. 240с.
- 24.Гузеев В.В. Оценка, рейтинг, тест. М.: Народное образование. 1998г//Школьные технологии. 1998г. 135с.
- 25.Фарков А.В. Обучаемость и математика. Учебно-методические рекомендации к спецкурсу. Архангельск: Издательство ПМПУ, 1996г. 66с.
- 26.Хасанова Е.В. Методика формирования рейтинговой системы оценки знаний для повышения качества обучения школьников с использованием сетевых методов обработки информации http://www.tgc.ru/conf/region/2000_2/02.html